Број: ЈН2-03-07-1-2022-8/21
Мостар: 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука број: NXN-130/21/Ž од 15.07.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 03-5122/21 од 02.07.2021. године, у поступку јавне набавке - Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада), уговорног органа РМУ „Ђурђевик" д.о.о. Ђурђевик, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о отказивању поступка јавне набавке број: 03-5122/21 од 02.07.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 15.07.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган РМУ „Ђурђевик" д.о.о. Ђурђевик, да жалиоцу Nexen д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган РМУ „Ђурђевик" д.о.о. Ђурђевик (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада), за који је Обавјештење о набавци број: 350-1-1-549-3-255/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 05.08.2020. године и исправка за Обавјештење о набавци број: 350-1-1-549-8-297/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 08.09.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 03-5122/21 од 02.07.2021. године на коју је понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 26.07.2021. године.

Наведена жалба је комплстирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.08.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 05.07.2021. године, запримили смо Одлуку о отказивању поступка јавне набавке роба Алуминијски нисконапонски ормар (380V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада) бр. 03-5122/21 од 02.07.2021. године. Одлуком је овај поступак јавне набавке отказан, како Уговорни орган наводи због *других доказаних разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке*". Незадовољан Одлуком, Жалитељ сматра да је иста донесена уз повреде поступка и материјалних прописа, стога изјављује ову жалбу, према сљедећим наводима:

1. Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби, усљед чега је побијана Одлука у директној супротности са истим.

Како је у Образложењу побијане Одлуке наведено, на претходно донесену Одлуку о избору најповољнијег понуђача Жалитељ је уложио жалбу, те је иста усвојена Рјешењем Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године. Истим Рјешењем је Одлука о избору најповољнијег понуђача поништена, а предмет враћен Уговорном органу **на поновно поступање.**

Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби којим му је предмет враћен на поновно поступање, већ је супротно Рјешењу донио Одлуку о отказивању поступка.

Наиме, Уговорни орган је без поновног поступка и испитивања а како му је то наложено од стране Уреда за разматрање жалби, донио побијану Одлуку, те је на тај начин поступио супротно Рјешењу УРЖ-а, али и у супротности са материјалним прописима.

УО је прије отказивања поступка, а у складу са Рјешењем УРЖ-а био дужан прије поновног разматрања понуда утврдити општи интерес за спровођење поступка јавне набавке, те прибавити сагласности у погледу валидности понуда. Тек уколико би таква сагласност изостала, потом би било правилно донијети Одлуку о отказивању поступка.

С обзиром даје све наведено изостало, посве је јасно да је побијана Одлука неправилно донесена.

Из Одлуке која се побија овом Жалбом, јасно се утврђује да Уговорни орган не поштује Рјешење Уреда за разматрање жалби, да поступа својевољно, супротно како Рјешењу УРЖ, тако и законским одредбама на које је Рјешењем УРЖ-а референсано:

„Члан 230. став (2) ЗоУПБиХ

(2) Ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим рјешењем поништити првостепено рјешење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак. ***У том случају другостепени орган је дужан својим рјешењем да <u>укаже првостепеном органу у ком погледу треба употпунити поступак, а првостепени орган ие дужан у свему да поступи по другостепеном рјешењу и без одгађања,</u> а најкасније у року од 15 дана од дана пријема предмета, да донесе ново рјешење.*** *Против новог рјешења странка има право жалбе.“*

Жалитељ истиче да је законска обавеза Уговорног органа да поступи по упутама Уреда за разматрање жалби, те упоришни основ за наведено налази у Закону о јавним набавкама БиХ:

„Члан 111

(Одлуке по жалби)

(13) Рјешење или закључак КРЖ-а из овог члана је коначно и извршно"

Непоштивање одлука УРЖ-а повлачи прекршајну одговорност, тако је Законом о јавним набавкама, чланом 116. став (2) тачка н) је прописана и консеквенција по Уговорни орган уколико не поступи, односно не изврши Рјешење Канцеларије за разматрање жалби: *„Новчаном **казном у износу од 1.500,00 до 15.000,00** КМ казниће се за прекршај **уговорни орган:*** (...)н) *ако не изврши рјешење КРЖ-а."*

Ставом (3) члана 116. ЗЈН је прописана и казна за **одговорно лице** у Уговорном органу које не поступи, односно не изврши Рјешење УРЖ: *„Новчаном **казном у износу од 300,00 до 3.000,00** КМказниће се **одговорно лице** у уговорном органу за прекршај из става (2) овог члана."*

Уговорни орган очигледно крши основна начела Закона о управном поступку и то члана 4. начело законитости, када игнорише јасну упуту прописану чланом 230. ЗоУП,

„(1) Органи управе и институције које имају јавна овлаштења, када поступају у управним стварима, дужни су те ствари да рјешавају на основу закона и других прописа, као и општих аката институција које имају јавна овлаштења и које оне доносе на основу јавних овлаштења."

Када би се дозволила оваква пракса Уговорним органима да у поновном поступку „поступају мимо упута УРЖ“, ставови и налози Уреда за разматрање жалби шта конкретно да се учини у поновно поступку, постали би беспредметни!

Осим наведеног, и у самом Рјешењу Уреда за разматрање жалби на основу кога је донесена побијана Одлука у преамбули које је и наведено да се доноси на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године, Уговорном органу је скренута пажња обавезности поштовања упута Уреда за разматрање жалби, и то на страници 11 пасус четврти и даље.

Сходно чињеници да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби, те да је побијана Одлука неправилно донесена, супротно одредбама ЗЈН, Жалитељ захтијева да се побијана Одлука стави ван снаге, те да УО поступи у

складу са Рјешењем УРЖ.

2. У диспозитиву побијане Одлуке Уговорни орган се позива на члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, истичући ову норму као основ за отказивање поступка јавне набавке, односно истичући да се поступак отказује *„усљед других доказаних разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке"*, а разлози на које се УО позива не потпадају под наведену законску одредбу.

Уговорни орган у побијаној Одлуци наводи:

„Уговорни орган је предметни поступак набавке покренуо дана 05.08.2020. године, те с обзиром да су понуде важиле 90 дана, Уговорни орган је од понуђача затражио продужење опције понуда до 21.03.2021. године. По жалбама понуђача, потребна документација је Уреду за разматрање жалби достављена дана 12.02.2021. и 14.06.2021. године. До доношења Рјешења УРЖ, а које је достављено Уговорном органу дана 14.06.2021. године, дошло је до поновног истека опције понуде, те тако све понуде понуђача које су достављене, имају неважеће опције понуде. Уговорни орган није могао затражити продужење опције понуде, у периоду важења истих, јер се предмет налазио на разматрању код Уреда за разматрање жалби скоро пуна четири мјесеца"

Наведено образложење Уговорног органа нема основ у члану 69. став (3) ЗЈН-а:

„Члан 69.

(Престанак поступка јавне набавке)

(з) Уговорно тијело може отказати поступакјавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке."

Ова законска одредба оставља могућност отказивања поступка у случају испуњења два кумулативно постављена услова: постојање доказаног разлога ван контроле Уговорног органа и разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Како су жалбе и у овим поступцима редован правни лијек, предвиђен законом, али и сваким актом у поуци о правном лијеку, то је јасно да су жалбени поступци потпуно извјесна околност, коју је Уговорни орган морао предвидјети при прављењу Плана јавних набавки. Стога је, уколико та могућност није узета у обзир, потпуно неправедно да понуђачи трпе само због искоришћеног права на жалбу који УО није узео у обзир усљед чега је поступак отказан.

Овакво поступање је и супротно начелу правне сигурности, као и праву понуђача на коришћење правног лијека, јер доводе до неоправданих посљедица по понуђаче, због предузимања искључиво законитих активности.

С обзиром да је до пролонгирања поступка дошло управо усљед улагања жалби, а да се не ради о разлозима који се нису могли предвидјети, заузет је став и од стране Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар који је Рјешењем бр. ЈН2-

03-07-1-380-7/19 од 14.03.2019. године исто образложио на следећи начин:

„Разлози које наводи уговорни орган нису разлози који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Чињеница је да је уговорни орган у моменту расписивања предметног поступка јавне набавке који је објављен 22.6.2018. године морао знати која возила ће продати на лицитацији, која ће расходовати, а која сервисирати, а на што указује и сам Натјечај о продаји основних средстава јавним надметањем који је расписан на основу Одлуке од 27.2.2018. године и Одлуке од 12.24.2018. године. Дакле уговорни орган није требао увртавати у предметни поступак набавке возила за која је знао да ће се продавати или расходовати. Такође, ***уговорни орган је морао предвидјети могућност улагања правног лијека у поступку и да то може утицати на саму дужну трајања поступка,*** *с обзиром да је жалба као правни лијек дозвољена у свимфазама поступка од објаве обавјештења о набавци, тендерске документације, отварања понуда, коначно до прегледа и оцјене понуда, што уговорни орган свакако мора знати и на то рачунати у поступку.*

Дакле, уговорни орган није могао отказати поступак набавке за лотове 5. и 6. јер у поступку нису наступиле околности за отказивање поступка које су биле изван контроле уговорног органа које он није могао предвидјети у вријеме покретања поступка, у складу с чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама."

Жалитељ посебно истиче чињеницу да истек опције понуде, како Уговорни орган наводи, такође није законски основ за отказивање поступка, нити такво поступање наилази на одобрење у пракси Уреда за разматрање жалби. Чланом 60. став (2) и (3) ЗЈН-а је експлицитно наведено:

„(2) У периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

(3) Ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка."

С обзиром на чињеницу да је Жалитељ на први захтјев Уговорног органа продужио опцију понуде, те да другог захтјева није ни било, односно да ни у једном тренутку није одбио продужење опције понуде, нити је постојао писани захтјев у погледу продужења тог рока, а на који није одговорио, то је посве јасна Жалитељева воља и намјера у погледу валидности понуде, стога је иста још увијек валидна и Жалитељ је спреман испоручити опрему.

Жалитељ сматра да, уколико УО пропусти да захтијева продужење опције понуде, понуђач више није везан истом. Међутим, уколико постоји сагласност од стране понуђача, не постоји сметња за УО да настави поступак и закључи Уговор.

По овом питању јасан став је заузео Уред за разматрање жалби Филијала Мостар у Рјешењу бр. ЈН2-03- 07-1-674-7/19 од 09.05.2019. године, а које образложење гласи:

„Ово тијело истиче да је управо непоступање уговорног тијела сукладно упутама овог тијела по рјешењима од 20.9.2018. и 20.12.2018. године и непоступање сукладно роковима утврђеним Законом о управном поступку довело до тога да предметни поступак није окончан сукладно Закону о јавним набавама. С тим у свези, ово тијело упућује на чланак 69. став (3) Закона о јавним набавама, на који се уговорно тијело позива у преамбули ожалбене одлуке који прописује да уговорно тијело може отказати поступак јавне набаве само због доказаних разлога који су изван контроле уговорног тијела и коии се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве. Дакле да би се поступак могао отказати сукладно цитираном чланку Закона, потребно је да су испуњена два кумулативно постављена увјета, први је да постоје разлози који су изван контроле уговорног тијела и други да се ти разлози нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве. Ово тијело истиче да у конкретном случају не постоје разлози за отказивање поступка који су изван контроле уговорног тијела, јер је уговорно тијело само допринијело да до наведене ситуације дође, а ***жалбени поступци нису разлози који се у вријеме покретања поступка нису могли предвидјети,*** *него је уговорно тијело дужно рачунати и на могућност улагања жалбе. Ово тијело такође истиче да* ***истек важења понуда није један од разлога због којих уговорни орган може отказати поступак,*** *те констатује да уговорно тијело није доказало постојање разлога за отказивање поступка сукладно чланку 69. став (3) Закона о јавним набавкама.*

Због свега наведеног, ово тијело истиче да су наводи жалитеља да уговорно тијело није поступило сукладно упутама овог тијела и да је отказало поступак супротно Закону о јавним набавама основани, због чега усваја жалбу, поништава жалбену одлуку и враћа предмет уговорном тијелу на поновни поступак у којем ће поступити сукладно ставовима овог тијела изнесеним у овом рјешењу и окончати поступак у складу са Законом о јавним набавама, "(страна 7, пасус четврти Рјешења УРЖ- а)

Пракса Уреда за разматрање жалби је јасна и усаглашена- жалбени поступци нису разлог који се у вријеме покретања поступка није могао предвидјети, те истек важења понуда такође није један од разлога због којих Уговорни орган може отказати поступак.

С обзиром да нису испуњене основне формално-правне претпоставке за окончање поступка, то је јасно да је побијана Одлука неправилно донесена и не испуњава основне услове опстојности, стога је неопходно да се иста стави ван снаге.

3. Уговорни орган у побијаној Одлуци као један од основа за отказивање поступка, између осталог,наводи и чињеницу да не може наставити предметну набавку јер иста није планирана у Инвестиционим набавкама за 2021. годину.

Како УО наводи, предметну набавку је покренуо према Трогодишњем плану пословања у периоду од 2019-2021. године, односно према Плану јавних набавки за 2020. годину, те истиче да *„Уговорни орган не може наставити предметну набавку, јер иста није планирана у Инвестиционим набавкама за 2021. годину. Дакле, Уговорни орган ће набавку Алуминијских ормара планирати за наредну годину, 2022. годину..."*

Овакво поступање Уговорног органа је незаконито, будући да је у директној супротности са чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама:

„(...) (3) Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само ***<u>због доказаних</u>*** *разлога који су* ***<u>изван контроле уговорног органа</u>*** *и* ***<u>који се нису могли предвидјети у</u>***

<u>вријеме покретања поступка јавне набавке</u>."

Како је видљиво из цитираног, да би дошло до примјене наведене одредбе члана морају бити <u>кумулативно</u> испуњени услови да је ријеч о доказивим разлозима који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка (у случају временских елементарних непогода, земљотрес, поплаве, клизишта, промјена материјалних прописа, промјена цијене сировине на свјетском тржишту) - значи ово су разлози који су доказиви, који су изван контроле и нису се могли предвидјети.

Образложење побијане одлуке не садржи ништа од наведеног, а будући да је неспорно да је Уговорни орган предвидио предметну набавку у Плану јавних набавки као и буџетска средства, формирао комисију, донио Одлуку о покретању поступка, објавио Тендерску документацију на порталу коју је преузело више понуђача, од којих су 7 доставила понуде, те је неспорно да је проведена и е-аукција у којој су 3 понуђача активно учествовала и снизила цијене. Наведени „разлог" Уговорног органа да *„иста није планирана у Инвестиционим набавкама за 2021. годину. Дакле, Уговорни орган ће набавку Алуминијских ормара планирати за наредну годину, 2022. годину..."* - представља све осим доказивог разлога који је изван контроле уговорног органа и који уговорни орган није могао предвидјети јер сваке године планира јавну набавку, те овакав разлог није допуштен у смислу Закона о јавним набавкама као основ за поништење поступка.

Управо супротно, околност на коју се Уговорни орган позива као разлог за поништење поступка односно *„иста није планирана у Инвестиционим набавкама за 2021. годину. Дакле, Уговорни орган ће набавку Алуминијских ормара планирати за наредну годину, 2022. годину..."* **представља управо ствар која се тиче самог Уговорног органа и његовог рада,** а никако разлог који је ван контроле уговорног органа.

На чињеницу да се не ради о околностима ван контроле Уговорног органа, односно, да се не ради о околностима које се нису могле предвидјети, јасно указује једноставан систем функционисања Плана набавки, те дозвољено и уобичајено поступање Уговорних органа у сличним ситуацијама.

У тренутку расписивања тендера, исти се већ налази у Плану набавки које формира управо УО, те се за сваки дио Плана унапријед обезбјеђују новчана средства. Дакле, Уговорни орган прави План у складу са постојећим буџетом, те се за сваку ставку из плана „резервишу" новчана средства. Систем је врло једноставан, све док одређени поступак јавне набавке траје - средства остају „резервисана" искључиво за њега. У случају преласка у наредну годину доноси се одлука којом се та позиција из Плана набавки преноси у нови План - за наредну годину, усљед чега није потребно обезбиједити нова новчана средства, јер планирани новац за ту набавку остаје на рачуну у те сврхе. Наведено указује да је План набавки, буџет и расписивање тендера у

потпуности под контролом УО.

Такође, закон не познаје „Инвестиционе набавке", ту је ријеч о интерном акту Уговорног органа, који се не може узети као основ за отказивање поступка. Релевантан је и једино законом предвиђен План јавних набавки.

Надаље, када би јавне набавке функционисале на начин како то Уговорни орган образлаже, тендери се не би расписивали у задњој четвртини године, те би Уговорни орган врло лако манипулисао у поступку избора најповољнијег понуђача. Хипотетички, УО расписујући тендер у новембру добија могућност да, уколико неки од фаворизованих понуђача не испуни услове да буде одабран као најповољнији, одуговлачи поступак и у почетком наредне године донесе Одлуку о отказивању поступка. Стога не стоји чињеница да План набавки може бити разлог за отказивање поступка, уколико би се то прихватило, то би представљало изигравање правних норми.

На основу образложеног, сасвим је неспоран закључак да је обавеза Уговорног органа да донесе одговарајући акт којим се нереализована ставка из Плана набавки преноси у наредну годину или да искористи могућност измјене и допуне Плана набавки.
Све ово су могућности којим Уговорни орган располаже у случају када није уобзирио све могуће предвидиве околности (као што су нпр. жалбени поступци) при планирању јавних набавки. У потпуности је неприхватљиво да понуђачи трпе посљедице лоше организације Уговорног органа, те је исти дужан да их отклони.

Жалитељ овдје поново истиче чињеницу да жалбени поступци нису разлози који су ван контроле УО и који се нису могли предвидјети, а која правни основ налази у Закону и богатој пракси УРЖ-а.
Суд Босне и Херцеговине, као и Уред за разматрање жалби је изградио богату праксу када су у питању разлози отказивања поступка јавне набавке, тако је нпр. у Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-368-6/18 од 12.07.2018. године УРЖ заузео следећи став:
„Овај орган упућује уговорни орган на одредбе Закона о јавним набавкама, које у члану 69. став (2) и (3) прописују у којим је случајевима уговорном органу допуштено поништити поступак јавне набавке. Уговорни орган у образложењу Одлуке о поништењу не наводи правни основ, члан Закона о јавним набавкама на основу којег поништава предметни поступак, међутим у Изјашњењу које је доставио овом органу наводи члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама гдје је остављена могућност да откаже поступак јавне набавке усљед доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.
У складу с наведеним, да би дошло до примјене наведеног члана морају бити кумулативно испуњени услови даје ријеч о доказивим разлозима који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка (у случају временских елементарних непогода, земљотрес, поплаве, клизишта, промјена

материјалних прописа, промјена цијене сировине на свјетском тржишту), значи ово су разлози који су доказиви, који су изван контроле и нису се могли предвидјети. С тим у вези, уговорни орган је предвидио предметну набавку у Плану јавних набавки као и буџетска средства, формирао комисију, донио Одлуку о покретању поступка, објавио Тендерску документацију на порталу коју је преузело 10 понуђача који су били у поступку припреме понуда. Разлог уговорног органа да се у међувремену појавила додатна финансијска улагања у реализацији неких пројеката као и донације за конкретну јавну набавку, није доказив разлог који је изван контроле уговорног органа и који уговорни орган није могао предвидјети јер сваке године планира јавну набавку, те овакав разлог није допуштен у смислу Закона о јавним набавкама као основ за поништење поступка, стога основано жалилац указује да није било оправданог разлога за поништење поступка прописаних одредбама Закона о јавним набавкама.

У складу са наведеним, сви претходно изнесени разлози указују на то да је уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је неправилно примјерно закон иподзаконске акте, жалба се усваја као основана и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак да да исти настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актом и тендерском документацијом, уважавајући напријед наведено образложење овог органа, те на основу утврђеног чињеничног стања и примјеном члана 104. и 111. став 1. д) Закона о јавним набавкама, те члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву овог Рјешења."

Будући да је Уговорни орган поступио незаконито, да је као разлог отказивања поступка јавне набавке навео разлоге који то не могу бити, и то на начин даје само пуко цитирао члан 69. став (3) ЗЈН, да исто није нити образлагао нити образложио, нити је доказивао нити доказао ниједан од кумулативно захтјеваних услова за отказивање поступка јавне набавке а како је то Законом експлицитно прописано - (1) ***<u>због доказаних разлога</u>(2)*** *који су* ***<u>изван контроле уговорног органа</u>*** *и* (3) ***<u>који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке</u>,*** то се јавља јасним да нису испуњене формално-правне претпоставке за окончање поступка јавне набавке на овакав начин, те је с тим у вези побијана Одлука незаконита и не испуњава минималне услове опстојности.

Са свега наведеног, побијана Одлука се доима паушалном, необразложеном, без утемељења у одредбама позитивних прописа, а што је у супротности са основним начелима Закона о управном поступку БиХ, конкретно члану 4. Закона о управном поступку - начело законитости: „Члан 4. ЗоУП БиХ

(1) Органи управе и институције које имају јавна овлаштења, када поступају у управним стварима, ***дужни су те ствари да рјешавају на основу закона и других прописа,*** *као и општих аката институција које имају јавна овлаштења и које оне доносе на основу јавних овлаштења."*

Погрешна примјена и тумачење материјалног права, резултирала је доношењем

неправилне и незаконите Одлуке.
Жалитељ се позива и нанајновију праксу Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар у сличном предмету, који је у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-1384-8/21 од 08.07.2021. године заузео следећи став:
.Надаље, жалитељ наводи како је у чланку 1. Одлуке наведено да се поступак отказује без образложења нити доказивих разлога доношења такве Одлуке, што је чини правно неодрживом, јер је иста у супротности са чланком 69. ставак 3. ЗЈН.
(...)
Према мишљењу овог органа уговорно тијело је поступило супротно чланку 69. ставак 3. ЗЈН будући да не наводи јасне разлоге доношења Одлуке о отказивању поступка јавне набаве, односно, истом не наводи разлоге који су довели до немогућности уговорног тијела да проведе поступак јавне набаве у цјелини, односно наведене разлоге не доказује (измјена стратешких планских докумената), ***не доказује како су исти изван контроле уговорног тијела, пошто исте (измјена стратешких планских докумената), доноси, односно измјењује само уговорно тијело,*** *те су се могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве. Уговорно тијело се неосновано позива на чланак 69. ставак 3. ЗЈН, те се према оцјени овог тијела овај жалбени навод сматра основаним и предмет се враћа Уговорном тијелу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог тијела, и донијети нову Одлуку у складу са Законом о јавним набавама и подзаконским актима.*"(страна 7 пасус први, Рјешења)

4. Уговорни орган неправилно и незаконито поступа када у току трајања рока за жалбу на Порталу јавних набавки објављује Обавјештење о поништењу поступка.

Уговорни орган је дана 15.07.2021. године на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о поништењу поступка набавке бр. 250-1-1-549-4-277/21.
Наведено поступање Уговорног органа је неправилно и незаконито, имајући у виду даје исто учињено у току трајања жалбеног рока.
Побијаном Одлуком је остављен рок за жалбу који је одређен „у року од 10 дана од дана пријема". Дакле, да би се било које Обавјештење, па тако и о поништењу, могло објавити - одлука мора бити коначна-а што подразумјева или протек рока за изјављивање жалбе, или Одлуку другостепеног органа (УРЖ-а).
Наиме, одредбом члана 70. Закона о јавним набавкама и чланом 197. став (3) Закона о управном поступку одређено је да обавезни елемент Одлуке/Рјешења представља поука о правном лијеку, док је чланом 101. став (1) ЗЈН одређено да понуђачи имају право жалбе у року од 10 дана од дана пријема тог акта. То значи да у поступцима јавних набавки, а у складу са општим принципима Закона о управном поступку БиХ, успостављена коначност управних аката која одређује да одлука о поништењу поступка јавне набавке (као акт којим се одлучује о правима и обавезама понуђача) не може ступити на снагу даном доношења како наводи Уговорни орган у члану 4. Рјешења већ само по протеку жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност).
Како у конкретном није наступио нити један од наведених услова, то се поступање

Уговорног органа у конкретном јавља неправилним и незаконитим, јер објављује Обавјештење о поништењу поступка.

Иако ни у ком случају није могао објављивати Обавјештења на Порталу јавних набавки прије коначности Одлуке, Уговорни орган ни овдеиије престао нарушавати Закон о јавним набавкама, јер је учинио незаконитости и неправилности чињеницом да је донио побијану Одлуку којом се **отказује** поступак јавне набавке (члан 69. став (3) ЗЈН), а објавио је Обавјештење којим се **поништава** поступак јавне набавке (члан 69. став (2) ЗЈН).
У вези са наведеним, евидентно је даје УО донио Одлуку која није засновану на закону, а надаљесве накнадне радње које је предузимао - поступао у супротности са законом, а чему је посљедица поништење побијане одлуке и радњи предузетих у вези са истом.

С обзиром да је Одлука о отказивању поступка необразложена, да иста не садржи разлоге о одлучним чињеницама, да је донесена супротно Рјешењу УРЖ-а и без утемељења у Закону и подзаконским актима, Жалитељ предлаже да се иста поништи, те да се поступак настави на законит и правилан начин, а у складу са упутама Уреда за разматрање жалби а на коју се УО и сам позвао у преамбули побијане Одлуке.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука,
- ПоништиОдлуку о отказивању поступка јавне набавке роба Алуминијски нисконапонски ормар (380V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8- комада) бр. 03-5122/21 од 02.07.2021. године
- Накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ. Жалитељ захтијева повратнакнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Списак прилога:

1. *Пуномоћ*
2. *ПДВ Увјерење*
3. *Рјешењем Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021.*

године

4. *Рјешењем Уреда за разматрање жалбибр. ЈН2-03-07-1-380-7/19 од 14.03.2019. године*

5. *Рјешењем Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-674-7/19 од 09.05.2019. године*

6. *Рјешењем Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-1384-8/21 од 08.07.2021. године*

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалитељ **"NEXEN" д.о.о. Бања Лука је** уложио **Жалбу** у поступку јавне набавке робе: ***Алуминијски нисконапонски ормар (380 В) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада)*** а против Одлуке о отказивању број: 03-5122/21 од 02.07.2021. године која је запримљена дана, 19.07.2021. године путем поште под пријемним бројем: 19-5440/21.

Разматрајући Жалбу у писаној форми, у смислу члана 100. став (1) ЗЈН БиХ утврђено је даје Жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

У Жалби се наводи:

- да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби

Жалба је неоснована

Уговорни орган је поступио транспарентно, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, а све у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

- **Жалбени навод** који се односе на то да Уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби **су неосновани.**

Наиме, Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године, усвојио Жалбу понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, те је поништио:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-906/21 од 29.01.2021.године, те је предмет вратио Угворном органу на поновни поступак.

Уговорни оргна је поступио по Рјешењу Уреда за разматрање жалби, те је увидом у комплетну документацију констатовао да је предметни поступак набавке покренуо дана, 05.08.2020. године, те обзиром да су понуде важиле 90 дана, Уговорни орган је од понуђача затражио продужење опције понуда до 21.03.2021. године. По жалбама понуђача, потребна документација је Уреду за разматрање жалби достављена дана 12.02.2021. године и 17.02.2021. године. До доношења Рјешења УРЖ, а које је достављено Уговорном органу дана, 14.06.2021. године, дошло је до поновног истека опције понуде, те тако све понуде понуђача које су достављене, имају неважеће опције

понуде. Уговорни орган није могао затражити продужење опције понуде, у периоду важења истих, јер се предмет налазио на разматрању код Уреда за разматрање жалби, скоро пуна четри мјесеца, а на шта Уговорни орган није могао утицати и није могао предвитјети у вријеме покретања поступка.
Поред тоге, констатовао је и да је предметна набавка покренута према Трогодишњем плану пословања 2019-2021. година, односно према Плану јавних набавки за 2020. годину. По наведеном Плану донесена је и Инвестициона одлука, као и Сагласност владајућег друштва. Обзиром да су Одлуке и Сагласност истекле, Уговорни орган не може наставити предметну набавку, јер иста није планирана у набавкама за 2021. годину. Дакле, Уговорни орган ће набавку Алуминијских ормара планирати за наредну годину, 2022. годину, за коју ће донијети нову одлуку о инвестиционом улагању и затражити нову Сагласност од владајућег друштва. Из свега наведеног, поступак набавке робе: ***Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8-комада)*** је отказан у складу са чланом 69. став (3) ЗЈН БиХ, односно због других доказаних разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.
Што се тиче навода из Жалбе, да је Уговорни орган неправилно и незаконито објавио обавјештење о поништењу поступка, истичемо да је Уговорни орган повукао Обавјештење о поништењу. Напомињемо да Уговорни орган у тренутку кад је урадио Обавјештење о поништењу није имао сазнање да је Жалитељ изјавио жалбу која је убачена у пошту на вријеме, али је Уговорном органу достављена након четри дана.

Из горе наведеног **предлажемо да се Жалба жалитеља "NEXEN" д.о.о. Бања Лука ОДБИЈЕ КАО НЕОСНОВАНА.**"

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2022-4/21 од 27.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи да остаје код приједлога и захтјева из жалбе, те даје одговор на изјашњење уговорног органа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У вези с наводима жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са упутствима овог органа из Рјешења број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године, те

да није могао отказати поступак из разлога наведених у ожалбеној одлуци, па је Одлука донесена супротно Закону о јавним набавкама, овај орган је увидом у ожалбену одлуку утврдио да се уговорни орган у преамбули позива на члан 70. став (4) Закона о јавним набавкама, а у диспозитиву на члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама.
У диспозитиву ожалбене одлуке, уговорни орган наводи:
„Након проведеног Отвореног поступка за набавку робе: ***Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8- комада),*** ставља се ван снаге Закључак о обустави поступка број: 03-1157/21 од 09.02.2021. године, те се поступак набавке Отказује у складу са чланом 69. став (3) ЗЈН БиХ, односно због других доказаних разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.“

У образложењу уговорни орган наводи ток поступка, те на крају истиче:
„Уговорни орган је предметни поступак набавке покренуо дана, 05.08.2020. године, те обзиром да су понуде важиле 90 дана, Уговорни орган је од понуђача затражио продужење опције понуда до 21.03.2021. године. По жалбама понуђача, потребна документација је Уреду за разматрање жалби достављена дана 12.02.2021. године и 17.02.2021. године. До доношења Рјешења УРЖ, а које је достављено Уговорном органу дана 14.06.2021. године, дошло је до поновног истека опције понуде, те тако све понуде понуђача које су достављене, имају неважеће опције понуде. Уговорни орган није могао затражити продужење опције понуде, у периоду важења истих, јер се предмет налазио на разматрању код Уреда за разматрање жалби, скоро пуна четри мјесеца.

Поред тоге, Уговорни орган је предметну набавку покренуо према Трогодишњем плану пословања 2019-2021. година, односно према Плану јавних набавки за 2020. годину. По наведеном Плану донесена је и Инвестициону одлука, као и Сагласност владајућег друштва. Обзиром да су Одлуке и Сагласност истекле, Уговорни орган не може наставити предметну набавку, јер иста није планирана у Инвестиционим набавкама за 2021. годину. Дакле, Уговорни орган ће набавку Алуминијских ормара планирати за наредну годину, 2022. годину, за коју ће донијети нову одлуку о инвестиционом улагању и затражити нову Сагласност од владајућег друштва.
Из свега наводеног, поступак набавке робе: ***Алуминијски нисконапонски ормар (380 V) са уграђеном опремом унутар ормара (-8- комада)*** се ОТКАЗУЈЕ у складу са чланом 69. став (3) ЗЈН БиХ, односно због других доказаних разлога који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.“

Овај орган истиче да је својим Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године поништио Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача број: 03-906/21 од 29.01.2021. године и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. У образложењу наведеног рјешења овај орган је констатовао да уговорни орган није извршио оцјену понуде према упутству из Рјешења УРЖ-а него поново потпуно паушално наводи како понуђена роба задовољава захтјеве из ТД без конкретног очитовања на недостатке наведене у претходној жалби жалитеља од 30.10.2020. године, а чији су наводи усвојени Рјешењем број ЈН2-03-07-1-3256-12/20 од 17.12.2020. године, у контексту пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (3) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД.
Чланом 111. став 13. ЗЈН прописано је како су Рјешења УРЖ-а коначна и извршна, те

овај орган упозорава уговорни орган да **неизвршење рјешења овог органа представља прекршај у смислу члана 116. став (2) тачка н) Закона о јавним набавкама, те да исти у складу с чланом 116. став (1) Закона о јавним набавкама може поднијети прекршајну пријаву код надлежног суда против Уговорног органа и одговорног лица у Уговорном органу**, између осталог и за неизвршење рјешење УРЖ-а.

Ожалбеном одлуком уговорни орган по други пут не поступа по упутству другостепеног органа, него отказује поступак јавне набаве супротно Закону о јавним набаквама.
Рјешењем број ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године поништена је Одлука о избору најповољнијег понуђача и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак у складу с чланом 230. став (2) Закона о управном поступку. Чланом 230. став (2) Закона о управном поступку прописано је да је **првостепени орган дужан у свему да поступи по другостепеном рјешењу** и без одгађања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема предмета, да донесе ново рјешење Уговорни орган није поступио у складу с налогом овог органа.
Овај орган истиче да је управо непоступање уговорног органа у складу са упутствима овог органа по рјешењима број: ЈН2-03-07-1-3256-12/20 од 17.12.2020. године и број: ЈН2-03-07-1-535-9/21 од 03.06.2021. године довело до тога да предметни поступак није окончан у скалду са Законом о јавним набавкама. С тим у свези, овај орган упућује на члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама, на који се уговорни орган позива у преамбули ожалбене одлуке који прописује да уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве. Дакле да би се поступак могао отказати сагласно цитираном члану Закона, потребно је да су испуњена два кумулативно постављена услова, први је да постоје разлози који су изван контроле уговорног органа и други да се ти разлози нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Овај орган истиче да у конкретном случају не постоје разлози за отказивање поступка који су изван контроле уговорног органа, јер је уговорни орган сам допринијео да до наведене ситуације дође, а жалбени поступци који су вођени пред овим органом, непланирање предметне набавке у плану за 2021. години, као и да је Сагласност за предметну набавке истекла нису разлози који се у вријеме покретања поступка нису могли предвидјети, него је уговорни орган дужан рачунати и на могућност изјављивања жалбе, као и благовремено планирање у 2021. године. Овај орган такође истиче да истек важења понуда није један од разлога због којих уговорни орган може отказати поступак, те констатује да уговорни орган није доказао постојање разлога за отказивање поступка сагласно члану 69. став (3) Закона о јавним набавкама.

Наиме, имајући у виду одредбе члана 60. став (2) ЗЈН, констатује се да уговорни орган није искористио могућност да од понуђача/учесника предметног поступка набавке поново затражи продужење периода важења понуда, а посебно имајући у виду жалбене поступке који су се у предметном поступку набавке водили пред овим органом, да у периоду важења понуда поново затражи продужење периода важења истих, те самим тим, неосновано је његово позивање да није могао затражити продужење опције понуде, у периоду важења истих, јер се предмет налазио на разматрању код овог органа скоро

пуна четри мјесеца и да је ријеч о доказивим разлозима (за отказивање поступка) који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, како је евидентно да могућност захтијевања продужења период важења понуда учесника предметног поступка набавке, није била ван контроле уговорног органа.
У контексту наведеног, напомиње се да понуде учесника поступака јавних набавки обавезују понуђача до истека рока наведеног као рока важења понуде, али да не постоји сметња да уговорни орган прихвати понуде понуђача чији је период важења истекао, под условом да исте у потпуности задовољавају услове предвиђене предметном тендерском документацијом као и да понуђач који би евентуално био изабран као најповољнији остане при достављеној понуди приликом закључења уговора.

У жалби жалилац даље наводи да уговорни орган неправилно и незаконито поступа када у току трајања рока за жалбу на Порталу јавних набавки објављује Обавјештење о поништењу поступка бр. 250-1-1-549-4-277/21, које је уговорни орган дана 15.07.2021. године објавио на Порталу јавних набавки.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је повукао Обавјештење о поништењу, те напомиње да уговорни орган у тренутку кад је урадио Обавјештење о поништењу није имао сазнање да је Жалитељ изјавио жалбу која је убачена у пошту на вријеме, али је Уговорном органу достављена након четири дана.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је жалилац запримио ожалбену одлуку дана 05.07.2021. године, те је задњи дан рока од 10 дана за изјављивање жалбе био 15.07.2021. године, те у складу са наведеним уговорни орган није правилно поступио када је у току жалбеног рока и када ожалбена одлука није коначна, дана 15.07.2021. године на порталу јавних набавки објавио Обавјештење о поништењу поступка бр. 350-1-1-549-4-277/21.

Овај орган је увидом на порталу јавних набавки, утврдио да је уговорни орган дана 15.07.2021 објавио Обавјештење о поништењу поступка бр. 350-1-1-549-4-277/21, као и да исто има ознаку да је повучено, те у складу са наведеним овај орган неће поништити Обавјештење о поништењу поступка бр. 350-1-1-549-4-277/21 од 15.07.2021. године, јер је уговорни орган исправио своју радњу, односно повукао наведено Обавјештење о поништењу поступка.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са упутствима овог органа и да је отказао поступак супротно Закону о јавним набавкама **основани**, због чега усваја жалбу, поништва ожалбену одлуку и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у скалду са ставовима овог орган изнесеним у овом рјешењу и окончати поступак у складу са Законом о јавним набавкама.

Овај орган упућује уговорни орган на члан 111. став (13) Закона о јавним набавкама који прописује да су рјешења овог орган коначна и извршна, те с тим у вези на члан 116. став (2) тачка н) Закона о јавним набавкама који прописује новчану казну за прекршај ако се не изврши рјешење овог орган.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:

- Nexen д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- РМУ „Ђурђевик“ д.о.о. Ђурђевик
- Евиденција
- а/а